



澳門大學
UNIVERSIDADE DE MACAU
UNIVERSITY OF MACAU

碩士研究生學位論文

題目： 澳門原有法律制度及原則對法院審
判權所作限制之研究

A Study on the Restrictions on
the Jurisdiction imposed by the
Legal System and Principles
Previously in force in Macao

姓名： 周挺

學號： M-B1-5039-1

院系： 法學院

專業： 中文法學碩士

研究方向： 憲法與基本法

導師姓名： 駱偉建

二零一三年三月

學位論文獨創性聲明

本人聲明：所呈交的學位論文是本人在導師指導下進行的研究工作及取得的研究成果。除了文中特別加以標注和致謝的地方以外，本論文不包含其他個人或者集體已經發表或者撰寫過的研究成果，也不包含為獲得澳門大學或者其他教育機構的學位或者證書所使用過的材料。如有違反學術道德、學術規範的行為，本人願意承擔由此而產生的法律責任和法律後果。



聲明人：周挺

日期：2013年3月21日

澳門原有法律制度及原則對法院審判權所作限制之研究

中文摘要

《澳門基本法》19 條第 2 款包含著非常豐富的内容，但此前，學者們一直都沒有很詳盡地對之進行過挖掘。鑒於此，筆者就想通過撰寫此文來全面地挖掘一下這 19 條第 2 款本身的内容及其被適用到司法審判中的學問。本文總共分為導言、正文、結語三個部分，其中正文又分五章予以論述。

在正文的第一章，就《澳門基本法》19 條第 2 款中“澳門原有法律制度”所涵蓋的具體内容，筆者一共尋到了 27 項原有法律制度。

在第二章，筆者通過對原有法律制度的深入研究，揭示出了造成法院審判權受到限制的六大原因，即法治不得侵犯政治的“領地”、權力制約必須維持分權、替代性糾紛解決機制在克服法律三大局限性方面的優勢、審判權的自身規定性、人文主義以及司法資源的有限性，並在此基礎上總結出了 12 項限制法院審判權的原有法律原則。

在第三章，根據《澳門基本法》的邏輯，筆者發現在澳門回歸祖國以來，前述原有法律制度中有 25 項“原有限制”被保留了下來並被納入了基本法本身的内容之中。同時，就行政會委員能否承襲澳葡時代諮詢會委員的司法豁免權之問題，筆者提出了否定的看法。

在第四章，根據法學基礎理論，筆者發現該 19 條第 2 款自身的邏輯決定了日後假使某些原有限制要隨著時代的變遷而發生變更，那麼這種變更必須恪守如下原則，即變更絕對不可使設置原有限制的目的實現得更差，至少要保持住以往的實現效果。

在最後的第五章，本文從司法實踐的角度，研究了《基本法》19 條第 2 款在司法審判中的適用問題，並重點回答了其中的三個具體問題，即第一、論證了法官可以通過適用 19 條第 2 款來判定一行為是否屬於政治行為，但這種判定在性質上必須是屬於解決法律問題；第二、嘗試著給出了一套關於判定一行為是否屬於政治行為的法律標準；以及第三、指出了對於某一涉案的政治行為來說，當它在“對不對”的意義上引發爭議時，它就被看作為政治行為，但當它在“有沒有”、“是什麼”的意義上引發爭議時，它將被看作為涉及政治行為的事實。

關鍵字：審判權，原有法律制度，原有法律原則

A Study on the Restrictions on the Jurisdiction imposed by the Legal System and Principles Previously in force in Macao

Zhou Ting (Master of Law in Chinese Language)

Directed by Prof. Lok Wai Kin

Abstract

Paragraph 2, Article 19 of the Basic Law of the Macao SAR contains a very rich content, the contents, however, had not been fully explained previously. Therefore, this thesis aims to fully explain the Paragraph 2, Article 19 and the knowledge about the judicial application of the Paragraph 2, Article 19. This thesis would be divided into three parts, including introduction, main text and conclusion. And the main text consists of five chapters.

In the first chapter, I found a total of 27 previous legal systems in Paragraph 2, Article 19 of the Basic Law of the Macao SAR.

In the second chapter, this thesis revealed six reasons of the existence of the Restrictions on the jurisdiction imposed by the legal system, including the “territory” of the rule of policy shall not be violated by the rule of law; the restriction must maintain the separation of powers; the ADR’s advantages in overcoming three limitations of law; the self-stipulation of jurisdiction; humanism and the limited judicial resources. On this basis, the author also summed up previous legal principles, in the Paragraph 2, Article 19, in a total of 12 principles.

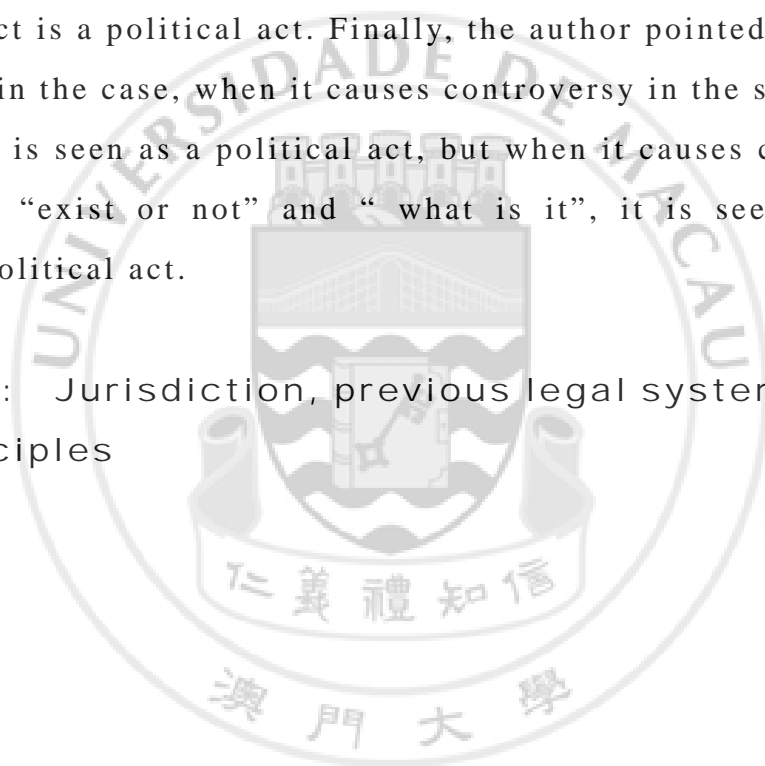
In the third chapter, according to the logic of the Basic Law of the Macao SAR, the author found that 26 “previous restrictions” were retained and incorporated into the contents of the Basic Law. At the same time, in this chapter, the author also proposed some personal views, such as members, of the Executive Council, can’t inherit the judicial immunity members, of the Advisory Council, enjoyed in the colonial era.

In the fourth chapter, according to the basic theory of law, the author found the changes of some previous restrictions, maybe occurring with

time change, must not violate the following principle: the changes must not make the statuses worse than the status quos to established aims in the Paragraph 2, Article 19, at least preserve the status quos.

In the fifth chapter, this thesis studied the judicial application of the Paragraph 2, Article 19, from the aspect of legal practice, with the focus on answering three questions. Firstly, the author demonstrated that the judge has the jurisdiction to rule on whether an act is a political act, but such an adjudication must belong to resolving legal issues in nature. Secondly, the author summarized a legal standard concerning ruling on whether an act is a political act. Finally, the author pointed out that for a political act in the case, when it causes controversy in the sense of “right or wrong”, it is seen as a political act, but when it causes controversy in the sense of “exist or not” and “ what is it”, it is seen as the fact concerning political act.

Key words: Jurisdiction, previous legal system, previous legal principles



目 錄

導言	1
一、回歸前限制澳門法院審判權的法律制度	4
(一)來自憲制性法律的限制	4
(二)來自司法組織法的限制	8
(三)來自“兩會”組織運作規程的限制	12
(四)來自訴訟法的限制	13
二、原有限制中的“法律原則”及其理論源脈	19
(一)審判權對政治的謙抑理論	20
(二)審判權對法治下其它公權力的謙抑理論	25
(三)審判權對替代性糾紛解決機制的謙抑理論	32
(四)審判權基於自身規定性的謙抑理論	35
(五)審判權基於人文主義的謙抑理論	37
(六)審判權基於司法資源有限性的謙抑理論	40
三、原有制度限制在回歸後所引發的爭議	41
(一)法院能否在個案中繼續進行“違憲審查”	42
(二)政治性拒絕入境及驅逐出境的救濟問題	44
(三)“行政會”的設立與“原有限制”的存廢	46
四、原有限制的現代化與本地化	48
(一)回歸後已發生的“變更”	48
(二)有關現代化與本地化的主張	49
1、有關“判決不具先例”的存廢問題	49
2、有關立法議員司法豁免權的縮窄問題	51
五、19 條第 2 款在司法審判中的適用	52
(一)法官能否判定政治行為的存在	53
(二)判定政治行為的標準	54
(三)區分政治行為與涉及政治行為的事實	56
結語	58
參考文獻	59

（一）著作類:.....	59
（二）文章類:.....	60
（三）其它參考資料	65
致谢	66

