

FILE
026
SIEN

澳门大学 2003 届中文法学硕士
法学毕业论文

证券侵权纠纷民事诉讼解决机制的选择

指导教师：范剑虹教授

学生：沈婷婷

学号：MA361382

沈婷婷 2005.7.10

证券侵权纠纷民事诉讼解决机制的选择

目 录

| | |
|-----------------------------|----|
| 导论 | 3 |
| 一、证券民事诉讼机制的现状与研究动因 | 3 |
| (一)、证券民事诉讼机制的现状 | 3 |
| (二)、研究的动因 | 5 |
| 二、研究的范围、结构与方法 | 7 |
| 第一部分 世界主要国家和地区证券群体诉讼模式的比较研究 | 10 |
| 一、美国证券侵权诉讼模式——集团诉讼 | 10 |
| (一)、集团诉讼的先决条件 | 10 |
| (二)、集团诉讼的限制条件 | 12 |
| (三)、集团诉讼的基本程序 | 13 |
| (四)、集团诉讼的运作中的程序正当要求 | 17 |
| (五)、集团诉讼模式的功能分析 | 17 |
| 二、日本证券侵权诉讼模式——选定当事人制度 | 20 |
| (一)、选定当事人制度的概述 | 20 |
| (二)、选定当事人制度的构成 | 21 |
| (三)、选定当事人诉讼模式中当事人 | 22 |
| (四)、选定当事人制度的功能评价 | 23 |
| 三、我国台湾地区证券侵权诉讼模式——团体诉讼 | 24 |
| (一)、团体诉讼的特征 | 24 |
| (二)、台湾地区证券团体诉讼的实践 | 25 |
| (三)、团体诉讼模式的功能定位与得失 | 26 |
| 四、几种证券群体诉讼模式的比较 | 27 |
| (一)、立法例的形成 | 27 |
| (二)、诉讼实施权的取得与诉讼实施者的产生 | 28 |
| (三)、对诉讼实施者的权利限制 | 29 |
| (四)、诉讼实施者的适格条件 | 29 |
| (五)、登记制度 | 30 |
| (六)、法院的职权审查 | 30 |
| (七)、实际运作的效果 | 31 |
| (八)、功能功能定位 | 31 |
| (九)、不良诉讼的产生与预防 | 32 |
| (十)、诉讼中的角色 | 32 |
| 第二部分 中国证券侵权诉讼的存在问题与模式选择 | 33 |
| 一、现有的证券群体性诉讼模式及其存在的问题 | 33 |
| (一)、代表人诉讼的基本构成要件 | 33 |
| (二)、以代表人诉讼为基本模式的证券侵权诉讼 | 35 |

| | |
|--------------------------------|-----|
| (三)、实际效用及存在的问题 | 36 |
| 二、中国证券群体诉讼的模式选择 | 39 |
| (一)、原告当事人的确定 | 41 |
| (二)、代表人问题 | 48 |
| (三)、和解程序 | 56 |
| (四)、举证责任的承担 | 63 |
| (五)、证券诉讼中对一审不服的上诉问题 | 74 |
| (六)、证券侵权民事诉讼的执行问题 | 80 |
| (七)、在保障证券民事赔偿诉讼的同时预防不良诉讼 | 88 |
| 第三部分 论文结论及思考 | 95 |
| 一、现有证券民事诉讼中存在的问题及原因 | 97 |
| (一)、证券群体性诉讼当事人确认的问题 | 97 |
| (二)、代表人权限以及代表人的监督机制的漏洞 | 99 |
| (三)、影响和解效力和功能发挥的因素 | 99 |
| (四)、举证责任与举证保障规则的缺失 | 100 |
| (五)、上诉的提出于上诉审的效力的问题 | 101 |
| (六)、证券群体诉讼的执行冲突 | 101 |
| (七)、预防不良诉讼方式的偏差 | 101 |
| 二、对于现有证券民事诉讼模式改革与完善的几点思考 | 101 |
| (一)、当事人与当事人团体的确认 | 102 |
| (二)、代表人实体诉讼权利的扩大与监督机制的完善 | 102 |
| (三)、充分发挥和解程序功能的手段 | 103 |
| (四)、明确举证责任与保障举证权利 | 104 |
| (五)、上诉中的分组选任与上诉审效力问题的解决 | 105 |
| (六)、证券诉讼执行冲突的解决 | 106 |
| (七)、预防不良诉讼的措施 | 108 |
| 附录：主要参考书目及资料 | 110 |